

Hof van Cassatie

# LIBERCAS

9 - 2020

## AANSPRAKELIJKHEID BUITEN OVEREENKOMST

### SCHADE

#### *Schade - Algemeen - Toekomstige schadegevallen - Wijze en omvang van de schadevergoeding - Regeling bij overeenkomst*

Partijen kunnen de afhandeling van schade ten gevolge van buitencontractuele aansprakelijkheid voor toekomstige schadegevallen, met inbegrip van de wijze en de omvang van vergoeding ervan, bij overeenkomst regelen waarbij in dergelijk geval bij de beoordeling van de omvang van de schade in voorkomend geval toepassing kan worden gemaakt van artikel 1335 Burgerlijk Wetboek, krachtens hetwelk overeenkomsten niet alleen verbinden tot hetgeen daarin uitdrukkelijk is bepaald, maar ook tot alle gevolgen die door de billijkheid, het gebruik of de wet aan de verbintenis, volgens de aard ervan worden toegekend.

- Artt. 1135 en 1382 Burgerlijk Wetboek

14 juni 2019

C.2018.0501.N

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190614.5](#)

AC nr. ...

#### *Schade - Beoordelingsbevoegdheid - Raming - Peildatum - Forfaitair geraamde vergoeding*

De rechter die voor algemene kosten een forfaitaire geraamde vergoeding gelijk aan een percentage van het bedrag van de facturen toekent bepaalt de schade in de mate van het mogelijke per individueel schadegeval en niet in abstracto.

- Art. 1382 Burgerlijk Wetboek

14 juni 2019

C.2018.0501.N

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190614.5](#)

AC nr. ...

## AUTHENTIEKE AKTE [ZIE: 077 BEWIJS]

#### *- Nietigheid - Onderhands geschrift - Dagtekening - Tegenstelbaarheid aan derden*

Wanneer een authentieke akte enkel nog geldt als onderhands geschrift, kan de dagtekening ervan enkel aan derden worden tegengesteld als die vaststaat (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2019, nr. 483.

- Artt. 1318 en 1328 Burgerlijk Wetboek

27 september 2019

F.2018.0056.F

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190927.3](#)

AC nr. ...

## BELASTING OVER DE TOEGEVOEGDE WAARDE

#### *- Voor het bedrijf bestemd goed - Gebruik voor privédoeleinden - Recht op aftrek*

Wanneer de belastingplichtige het goed in het bedrijf heeft opgenomen, wordt zijn recht op aftrek voor het gebruik van dat goed voor andere dan bedrijfsdoeleinden, niet aangetast (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2019, nr. 484.

- Artt. 19, § 1, en 45, § 1, 1° Wetboek van de Belasting over de Toegevoegde Waarde

- Artt. 6, § 2, eerste lid, a, en 17, § 2, a Richtlijn 77/388/EEG van de Raad (zesde richtlijn) van 17 mei 1977

betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der Lid-Staten inzake omzetbelasting - Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde : uniforme grondslag

27 september 2019

F.2018.0059.F

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190927.4](#)

AC nr. ...

## BESLAG

## GEDWONGEN TENUITVOERLEGGING

---

---

***Gedwongen tenuitvoerlegging - Uitvoerbare titel - Vaststaande en zekere zaken - Titel die gedeeltelijk hieraan voldoet***

De beslagrechter die dient te oordelen over de regelmatigheid en de rechtmatigheid van het beslag, onderzoekt de becijfering van de schuldvordering waarvan de tenuitvoerlegging wordt nagestreefd en beslecht de ter zake gerezen betwistingen desgevallend na interpretatie van de titel waartoe hij krachtens artikel 793, tweede lid, gerechtelijk wetboek bevoegd is, waarbij indien de uitvoerbare titel slechts ten dele aan de voorwaarde van artikel 1494, eerste lid Gerechtelijk Wetboek voldoet, de beslagrechter de tenuitvoerlegging beperkt tot dat gedeelte.

- Art. 1494, eerste lid Gerechtelijk Wetboek

14 juni 2019

C.2018.0517.N

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190614.6](#)

AC nr. ...

## **CASSATIEMIDDELEN**

### **STRAFZAKEN**

***Strafzaken - Belang - Voorlopige hechtenis - Handhaving - Middel dat niet opkomt tegen de redenen op grond waarvan de kamer van inbeschuldigingstelling de voorlopige hechtenis handhaaft - Middel dat opkomt tegen een overweging die de inhoud van de vordering van het openbaar ministerie betreft - Ontvankelijkheid***

Het middel dat niet opkomt tegen de redenen op grond waarvan de kamer van inbeschuldigingstelling de voorlopige hechtenis handhaaft, maar opkomt tegen een overweging die de inhoud van de vordering van het openbaar ministerie betreft, kan niet tot cassatie leiden en is derhalve niet ontvankelijk.

3 juli 2019

P.2019.0649.N

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190703.11](#)

AC nr. ...

## **EUROPEES AANHOUDINGSBEVEL**

***- Tenuitvoerlegging - Kamer van inbeschuldigingstelling - Weigeringsgrond - Motiveringsverplichting***

Artikel 17, § 4, Wet Europees Aanhoudingsbevel bepaalt dat de kamer van inbeschuldigingstelling bij wege van een met redenen omklede beslissing uitspraak doet over het beroep van de betrokken persoon of het openbaar ministerie tegen een beschikking van de raadkamer over de tenuitvoerlegging van een Europees aanhoudingsbevel; die bepaling verplicht de kamer van inbeschuldigingstelling te antwoorden op het verweer waarbij de betrokken persoon zich beroept op het bestaan van een weigeringsgrond (1). (1) Zie Cass. 23 december 2008, RG P.08.1803.N, AC 2008, nr. 752.

- Art. 149 De gecoördineerde Grondwet 1994

- Artt. 6 en 17 Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

24 juli 2019

P.2019.0787.N

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190724.2](#)

AC nr. ...

## **EUROPESE UNIE**

### **ALGEMEEN**

***Algemeen - Richtlijn 2004/18/EG - Overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten - Waarbepaling van de overheidsopdracht***

Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie volgt kennelijk dat bij de waardebeoordeling van een overheidsopdracht in de zin van artikel 9 Richtlijn 2004/18/EG zowel rekening moet worden gehouden met de bedragen die de aanbestedende dienst aan de potentiële inschrijver zal betalen als met alle inkomsten die deze inschrijver van derden zal verkrijgen (1). (1) HvJ 18 januari 2007, C-220/05, Auroux.

- Art. 28 KB 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken
  - thans vervangen door art. 5, eerste lid Richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014
  - Art. 9, eerste lid Richtlijn 2004/18/EG van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004
- 14 juni 2019                                  C.2014.0572.N                                  [ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190614.2](#)                                  AC nr. ...

## GEMEENTE-, PROVINCIE- EN PLAATSELIJKE BELASTINGEN

### GEMEENTEBELASTINGEN

***Gemeentebelastingen - Gemeentereglement - Bekendmaking - Register - Aantekening - Dagtekening van de bekendmaking - Dagtekening van de aantekening - Discrepantie - Substantiële vorm***

De discrepantie tussen de dagtekening van de aantekening in het register en die van de bekendmaking vermeld in het register vormt een substantiële onregelmatigheid (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2019, nr. 483.

- Artt. L 1133-1 en L 1133-2 Wetboek van de plaatselijke democratie en decentralisatie

27 september 2019                                  F.2018.0056.F                                  [ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190927.3](#)                                  AC nr. ...

## GERECHTSKOSTEN

### STRAFZAKEN

***Strafzaken - Procedure in cassatie - Cassatieberoep - Burgerlijke rechtsvordering - Beslissing over de ontvankelijkheid van de burgerlijke rechtsvordering - Beslissing die de uitspraak over het overige aanhoudt - Beslissing tot toekenning van de rechtsplegingsvergoeding - Onmiddellijk cassatieberoep - Ontvankelijkheid***

De beslissing die het beroepen vonnis heeft bevestigd dat de burgerlijkepartijstellingen ontvankelijk heeft verklaard, en vervolgens de uitspraak over de gegrondheid van die burgerlijke vorderingen aanhoudt en daartoe de heropening van het debat beveelt, de zaak naar de eerste rechter verwijst en de burgerlijke partijen een rechtsplegingsvergoeding toekent, is geen eindbeslissing in de zin van artikel 420, eerste lid, Wetboek van Strafvordering en houdt geen verband met de in het tweede lid van die bepaling beoogde gevallen(1). (1) Zie Cass. 10 mei 2011, AR P.10.1927.N, AC 2011, nr. 311.

- Art. 420 Wetboek van Strafvordering

27 februari 2019                                  P.2018.1119.F                                  [ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190227.3](#)                                  AC nr. ...

## GRONDWET

### GRONDWET 1994 (ART. 100 TOT EINDE)

***GRONDWET 1994 (ART. 100 TOT EINDE) - Art. 144 - Belasting over de toegevoegde waarde - Niet-betaling - Vordering in rechte van de belastingadministratie - Dwangbevel***

---

De belastingadministratie mag de betaling van de belasting over de toegevoegde waarde zonder dwangbevel voor de rechter vorderen (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2019, nr. 484.

- Art. 144 De gecoördineerde Grondwet 1994

27 september 2019

F.2018.0059.F

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190927.4](#)

AC nr. ...

## INKOMSTENBELASTINGEN

### VOORHEFFINGEN EN BELASTINGKREDIET

*Voorheffingen en belastingkrediet - Onroerende voorheffing - Kwijtschelding of verlaging - Uitsluiting - Bepaling - Gedeelte van kadastraal perceel*

Wanneer kwijtschelding of vermindering van de onroerende voorheffing wegens inactiviteit of improductiviteit van het goed gedurende minstens 180 dagen, per gedeelte van kadastraal perceel wordt beoordeeld, worden de uitsluiting van een dergelijke kwijtschelding of vermindering bij het verstrijken van de termijn van twaalf maanden, en het bestaan van de uitzondering van overmacht eveneens per gedeelte van kadastraal perceel bepaald.

- Artt. 257, 471, § 1, 472, § 1 Wetboek Inkomstenbelastingen 1992

27 september 2019

F.2018.0052.F

[#Type!](#)

AC nr. ...

## ONDERZOEK IN STRAFZAKEN

### ALGEMEEN

*Algemeen - Met het onderzoek belaste personen en organen - Onpartijdigheid - Bewijsgaring - Twijfel over de onpartijdigheid van de onderzoeker - Redenen die gewettigde vrees van partijdigheid kunnen doen ontstaan*

Die procedurele billijkheid kan in het gedrang komen wanneer de bewijsgaring in haar geheel in omstandigheden is geschied die twijfel zaaien over de betrouwbaarheid van het verkregen bewijs omdat er twijfel bestaat over de onpartijdigheid van de onderzoeker; de vrees voor een partijdige bewijsgaring moet evenwel objectief verantwoord zijn, in die zin dat de rechter moet vaststellen dat er redenen voorhanden zijn die bij de partijen de gewettigde vrees van partijdigheid doen ontstaan (1). (1) Cass. 11 juni 2013, AR P.13.0428.N, AC 2013, nr. 357.

- Art. 6.1 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

27 februari 2019

P.2018.1121.F

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190227.4](#)

AC nr. ...

*Algemeen - Met het onderzoek belaste personen en organen - Onafhankelijkheid en onpartijdigheid - Beoordeling door de rechter*

Het toereikend karakter van de mate van onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de personen en organen die met het onderzoek zijn belast, wordt beoordeeld in het licht van het geheel van de bijzondere omstandigheden van elk geval (1). (1) EHRM, 14 april 2015, arrest Mustafa Tunç en Fecire Tunç t. Tunesië, § 223 en volgende.

- Art. 6.1 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

27 februari 2019

P.2018.1121.F

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190227.4](#)

AC nr. ...

### GERECHTELIJK ONDERZOEK

*Gerechtigd onderzoek - Onderzoeksverrichtingen - Bevel tot huiszoeking - Uitvoering in een ander taalgebied - Geen vertaling - Gevolg - Geen nietigheid zonder grief - Toepassing*

Artikel 861, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek dat bepaalt dat de rechter een proceshandeling alleen dan nietig kan verklaren indien de aangeklaagde onregelmatigheid de belangen schaadt van de partij die de exceptie opwerpt, is van toepassing op een onregelmatigheid die voortvloeit uit de schending van artikel 38 Taalwet Gerechtszaken (1). (1) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2019, nr. 127.

- Artt. 38 en 40 Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- Art. 861, eerste lid Gerechtelijk Wetboek

27 februari 2019

P.2019.0148.F

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190227.5](#)

AC nr. ...

***Gerechtelijk onderzoek - Regelmaticheid van de procedure - Voorlopige hechtenis - Handhaving - Recht van verdediging - Recht op tegenspraak - Bewijsvoering - Gebruik van gegevens uit een ander, niet gevoegd strafdossier - Opgave van alle pertinente bewijselementen - Verplichting***

Het recht van verdediging, waartoe het recht op tegenspraak behoort, vereist dat het openbaar ministerie dat gebruik wil maken van gegevens uit een ander strafdossier, aan de verdediging opgave doet van alle pertinente bewijselementen uit dat dossier, zowel à charge als à décharge, die het in zijn bezit heeft; daartoe behoren niet enkel de bewijselementen die een rechtstreeks belang hebben voor de feiten van de zaak, maar ook deze die betrekking kunnen hebben op de ontvankelijkheid, de betrouwbaarheid en de volledigheid van de eerst vermelde bewijselementen; dat recht is evenwel niet absoluut en kan onderhevig zijn aan beperkingen, onder meer in de fase van het gerechtelijk onderzoek, wanneer de inverdenkinggestelde zich nog niet voor de vonnisrechter moet verdedigen tegen de lastens hem ingebrachte beschuldiging; ook kunnen de gegevens verkregen uit het afzonderlijke dossier zelf nog het voorwerp uitmaken van een lopend onderzoek (1); het recht van verdediging vereist niet dat op het moment waarop het onderzoeksgerecht op grond van artikel 21 Voorlopige Hechteniswet overgaat tot het nazicht van de regelmatigheid van het bevel tot aanhouding en de noodzakelijkheid van de handhaving van de voorlopige hechtenis, reeds alle voormelde bewijselementen zijn toegevoegd aan het strafdossier (2). (1) Zie Cass. 8 mei 2019, AR P.19.0441.F, AC. 2019, nr. 273 en ref. in nota. (2) Zie E.H.R.M., 17 april 2018, Paci t. België, nr. 45597/09, §§85 et sq; L. HUYBRECHTS, "Het gebruik in het strafproces van een ander strafdossier", in: Om deze redenen, Liber Amicorum Armand Vandeplas, Gent, Mys en Breesch, 1994, pp. 283-304.

- Art. 21 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis
- Art. 6.1 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

24 juli 2019

P.2019.0744.N

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190724.1](#)

AC nr. ...

***Gerechtelijk onderzoek - Regelmaticheid van de procedure - Voorlopige hechtenis - Handhaving - Onderzoeksgerechten - Voorwaarden - Aanwijzingen van schuld op het ogenblik van de uitspraak - Betwisting van de regelmatigheid van de bewijsverkrijging - Prima facie onderzoek***

Het onderzoeksgerecht dat beslist over de voorlopige hechtenis moet onder meer nagaan of er op het ogenblik van zijn uitspraak nog steeds aanwijzingen van schuld bestaan ten laste van de aangehouden inverdenkinggestelde(1); wanneer die aanwijzingen van schuld worden afgeleid uit een bewijsverkrijging waarvan de regelmatigheid wordt betwist, is het onderzoeksgerecht dat geen onderzoek doet met toepassing van artikel 235bis Wetboek van Strafvordering, slechts gehouden tot een prima facie onderzoek van de regelmatigheid van de bewijsverkrijging (2). (1) Cass. 5 mei 2009, AR P.09.0615.N, AC 2009, nr. 295. (2) Zie Cass. 8 mei 2019, AR P.19.0441.F, AC 2019, nr. 273; Cass. 4 december 2018, AR P.18.1184.N, AC 2018, nr. 683; Cass. 13 december 2017, AR P.17.1203.F, AC 2017, nr. 712; Cass. 12 juni 2013, AR P.13.0994.F, AC 2013, nr. 364; Cass. 11 februari 2004, AR P.04.0203.F, AC 2004, nr. 74; Cass. 20 februari 2001, AR P.01.0235.N, AC 2001, nr. 106, en nota M.D.S. "Die omstandigheid neemt evenwel niet weg dat wanneer de kamer van inbeschuldigingstelling tevens geroepen is met toepassing van artikel 235bis, § 2, Wetboek van Strafvordering uitspraak te doen over de regelmatigheid van een of meerdere onderzoekshandelingen, zij dit onderzoek moet doen, ook al kan zij dit onderzoek op een latere datum uitstellen" (Cass. 3 juli 2007, AR P.07.0920.N, §4, AC 2007, nr. 370).

- Art. 235bis Wetboek van Strafvordering

- Artt. 23, 4°, en 30, §§ 1 en 4 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

24 juli 2019

P.2019.0744.N

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190724.1](#)

AC nr. ...

## ONDERZOEKSGERECHTEN

### ***- Voorlopige hechtenis - Handhaving - Voorwaarden - Aanwijzingen van schuld - Motivering - Overname van de redenen van het bevel tot aanhouding - Wettigheid***

Geen enkele bepaling noch enig algemeen rechtsbeginsel belet de kamer van inbeschuldigingstelling de gegevens die ernstige aanwijzingen van schuld uitmaken, te preciseren door de overname van de redenen van het bevel tot aanhouding (1). (1) Zie Cass. 5 oktober 2016, AR P.16.0420.F, AC 2016, nr. 546: "Geen enkele wetsbepaling verbiedt de appelrechters de redenen van de eerste rechter over te nemen als grondslag voor hun beslissing en de verwijzing naar die redenen geeft aan dat zij de relevantie ervan ten aanzien van het voor hen aangevoerde verweermiddel hebben erkend".

- Artt. 21 en 30 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

24 juli 2019

P.2019.0744.N

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190724.1](#)

AC nr. ...

### ***- Kamer van inbeschuldigingstelling - Europees aanhoudingsbevel - Weigeringsgrond - Motiveringsverplichting***

Artikel 17, § 4, Wet Europees Aanhoudingsbevel bepaalt dat de kamer van inbeschuldigingstelling bij wege van een met redenen omklede beslissing uitspraak doet over het beroep van de betrokken persoon of het openbaar ministerie tegen een beschikking van de raadkamer over de tenuitvoerlegging van een Europees aanhoudingsbevel; die bepaling verplicht de kamer van inbeschuldigingstelling te antwoorden op het verweer waarbij de betrokken persoon zich beroept op het bestaan van een weigeringsgrond (1). (1) Zie Cass. 23 december 2008, RG P.08.1803.N, Pas. 2008, nr. 752.

- Art. 149 De gecoördineerde Grondwet 1994

- Artt. 6 en 17 Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

24 juli 2019

P.2019.0787.N

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190724.2](#)

AC nr. ...

### ***- Voorlopige hechtenis - Handhaving - Recht van verdediging - Recht op tegenspraak - Bewijsvoering - Gebruik van gegevens uit een ander, niet gevoegd strafdossier - Opgave van alle pertinente bewijselementen - Verplichting***

Het recht van verdediging, waartoe het recht op tegenspraak behoort, vereist dat het openbaar ministerie dat gebruik wil maken van gegevens uit een ander strafdossier, aan de verdediging opgave doet van alle pertinente bewijselementen uit dat dossier, zowel à charge als à décharge, die het in zijn bezit heeft; daartoe behoren niet enkel de bewijselementen die een rechtstreeks belang hebben voor de feiten van de zaak, maar ook deze die betrekking kunnen hebben op de ontvankelijkheid, de betrouwbaarheid en de volledigheid van de eerst vermelde bewijselementen; dat recht is evenwel niet absoluut en kan onderhevig zijn aan beperkingen, onder meer in de fase van het gerechtelijk onderzoek, wanneer de inverdenkinggestelde zich nog niet voor de vonnisrechter moet verdedigen tegen de lastens hem ingebrachte beschuldiging; ook kunnen de gegevens verkregen uit het afzonderlijke dossier zelf nog het voorwerp uitmaken van een lopend onderzoek (1); het recht van verdediging vereist niet dat op het moment waarop het onderzoeksgerecht op grond van artikel 21 Voorlopige Hechteniswet overgaat tot het nazicht van de regelmatigheid van het bevel tot aanhouding en de noodzakelijkheid van de handhaving van de voorlopige hechtenis, reeds alle voormelde bewijselementen zijn toegevoegd aan het strafdossier (2). (1) Zie Cass. 8 mei 2019, AR P.19.0441.F, AC. 2019, nr. 273 en ref. in nota. (2) Zie E.H.R.M., 17 april 2018, Paci t. België, nr. 45597/09, §§85 et sq; L. HUYBRECHTS, "Het gebruik in het strafproces van een ander strafdossier", in: Om deze redenen, Liber Amicorum Armand Vandeplas, Gent, Mys en Breesch, 1994, pp. 283-304.

- Art. 21 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

- Art. 6.1 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

24 juli 2019

P.2019.0744.N

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190724.1](#)

AC nr. ...

***- Voorlopige hechtenis - Handhaving - Voorwaarden - Aanwijzingen van schuld op het ogenblik van de uitspraak - Betwisting van de regelmatigheid van de bewijsverkrijging - Prima facie onderzoek***

Het onderzoeksgerecht dat beslist over de voorlopige hechtenis moet onder meer nagaan of er op het ogenblik van zijn uitspraak nog steeds aanwijzingen van schuld bestaan ten laste van de aangehouden inverdenkinggestelde(1); wanneer die aanwijzingen van schuld worden afgeleid uit een bewijsverkrijging waarvan de regelmatigheid wordt betwist, is het onderzoeksgerecht dat geen onderzoek doet met toepassing van artikel 235bis Wetboek van Strafvordering, slechts gehouden tot een prima facie onderzoek van de regelmatigheid van de bewijsverkrijging (2). (1) Cass. 5 mei 2009, AR P.09.0615.N, AC 2009, nr. 295. (2) Zie Cass. 8 mei 2019, AR P.19.0441.F, AC 2019, nr. 273; Cass. 4 december 2018, AR P.18.1184.N, AC 2018, nr. 683; Cass. 13 december 2017, AR P.17.1203.F, AC 2017, nr. 712; Cass. 12 juni 2013, AR P.13.0994.F, AC 2013, nr. 364; Cass. 11 februari 2004, AR P.04.0203.F, AC 2004, nr. 74; Cass. 20 februari 2001, AR P.01.0235.N, AC 2001, nr. 106, en nota M.D.S. "Die omstandigheid neemt evenwel niet weg dat wanneer de kamer van inbeschuldigingstelling tevens geroepen is met toepassing van artikel 235bis, § 2, Wetboek van Strafvordering uitspraak te doen over de regelmatigheid van een of meerdere onderzoekshandelingen, zij dit onderzoek moet doen, ook al kan zij dit onderzoek op een latere datum uitstellen" (Cass. 3 juli 2007, AR P.07.0920.N, §4, AC 2007, nr. 370).

- Art. 235bis Wetboek van Strafvordering

- Artt. 23, 4°, en 30, §§ 1 en 4 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

24 juli 2019

P.2019.0744.N

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190724.1](#)

AC nr. ...

**ORDONNANTIES [ZIE: 527 WETTEN. DECRETEN. ORDONNANT**

***- Huisvesting van het kind - Ouder die weigert de verblijfsregeling uit te voeren - Nieuwe rechterlijke beslissing - Beoordelingscriteria***



---

De rechter die op grond van artikel 387ter, § 1, Burgerlijk Wetboek moet oordelen over het al dan niet nemen van nieuwe beslissingen met betrekking tot de huisvesting van het kind, dient dit verzoek niet uitsluitend aan het belang van het kind te toetsen.

- Artt. 387ter, § 1, en 374, § 2, vierde lid Burgerlijk Wetboek

14 juni 2019

C.2018.0430.N

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190614.4](#)

AC nr. ...

## OVERHEIDSOPDRACHTEN (WERKEN, LEVERINGEN, DIENSTEN)

### *- Waardebepaling van de overheidsopdracht*

Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie volgt kennelijk dat bij de waardebepaling van een overheidsopdracht in de zin van artikel 9 Richtlijn 2004/18/EG zowel rekening moet worden gehouden met de bedragen die de aanbestedende dienst aan de potentiële inschrijver zal betalen als met alle inkomsten die deze inschrijver van derden zal verkrijgen (1). (1) HvJ 18 januari 2007, C-220/05, Auroux.

- Art. 28 KB 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken

- thans vervangen door art. 5, eerste lid Richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014

- Art. 9, eerste lid Richtlijn 2004/18/EG van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004

14 juni 2019

C.2014.0572.N

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190614.2](#)

AC nr. ...

## PACHT [ZIE: 199/03 HUUR VAN GOEDEREN]

### *- Verpachter - Pacht prijs - Aanvraag tot herziening*

Artikel 5, derde lid van de wet van 4 november 1969 tot beperking van de pacht prijzen, krachtens hetwelk de aanvraag van de verpachter tot herziening van de pacht prijs slechts uitwerking heeft op de pacht prijzen die vervallen na de datum van de kennisgeving bij aangetekende brief van de aanpassing van de pacht prijs, is van dwingend recht en strekt tot bescherming van de pachter zodat de pachter van deze bescherming geen afstand kan doen door een beding in de pacht overeenkomst.

- Art. 5, derde lid Wet van 4 november 1969 tot wijziging van de pacht wetgeving en van de wetgeving betreffende het recht van voorkoop ten gunste van huurders van landeigendommen

14 juni 2019

C.2018.0283.N

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190614.3](#)

AC nr. ...

## RECHT VAN VERDEDIGING

### STRAFZAKEN

*Strafzaken - Voorlopige hechtenis - Handhaving - Recht op tegenspraak - Bewijsvoering - Gebruik van gegevens uit een ander, niet gevoegd straf dossier - Opgave van alle pertinente bewijselementen - Verplichting*

Het recht van verdediging, waartoe het recht op tegenspraak behoort, vereist dat het openbaar ministerie dat gebruik wil maken van gegevens uit een ander strafdossier, aan de verdediging opgave doet van alle pertinente bewijselementen uit dat dossier, zowel à charge als à décharge, die het in zijn bezit heeft; daartoe behoren niet enkel de bewijselementen die een rechtstreeks belang hebben voor de feiten van de zaak, maar ook deze die betrekking kunnen hebben op de ontvankelijkheid, de betrouwbaarheid en de volledigheid van de eerst vermelde bewijselementen; dat recht is evenwel niet absoluut en kan onderhevig zijn aan beperkingen, onder meer in de fase van het gerechtelijk onderzoek, wanneer de inverdenkinggestelde zich nog niet voor de vonnisrechter moet verdedigen tegen de lastens hem ingebrachte beschuldiging; ook kunnen de gegevens verkregen uit het afzonderlijke dossier zelf nog het voorwerp uitmaken van een lopend onderzoek (1); het recht van verdediging vereist niet dat op het moment waarop het onderzoeksgerecht op grond van artikel 21 Voorlopige Hechteniswet overgaat tot het nazicht van de regelmatigheid van het bevel tot aanhouding en de noodzakelijkheid van de handhaving van de voorlopige hechtenis, reeds alle voormelde bewijselementen zijn toegevoegd aan het strafdossier (2). (1) Zie Cass. 8 mei 2019, AR P.19.0441.F, AC. 2019, nr. 273 en ref. in nota. (2) Zie E.H.R.M., 17 april 2018, Paci t. België, nr. 45597/09, §§85 et sq; L. HUYBRECHTS, "Het gebruik in het strafproces van een ander strafdossier", in: Om deze redenen, Liber Amicorum Armand Vandeplass, Gent, Mys en Breesch, 1994, pp. 283-304.

- Art. 21 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

- Art. 6.1 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

24 juli 2019

P.2019.0744.N

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190724.1](#)

AC nr. ...

## RECHTEN VAN DE MENS

### VERDRAG RECHTEN VAN DE MENS

***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Voorlopige hechtenis - Handhaving - Recht van verdediging - Recht op tegenspraak - Bewijsvoering - Gebruik van gegevens uit een ander, niet gevoegd strafdossier - Opgave van alle pertinente bewijselementen - Verplichting***

Het recht van verdediging, waartoe het recht op tegenspraak behoort, vereist dat het openbaar ministerie dat gebruik wil maken van gegevens uit een ander strafdossier, aan de verdediging opgave doet van alle pertinente bewijselementen uit dat dossier, zowel à charge als à décharge, die het in zijn bezit heeft; daartoe behoren niet enkel de bewijselementen die een rechtstreeks belang hebben voor de feiten van de zaak, maar ook deze die betrekking kunnen hebben op de ontvankelijkheid, de betrouwbaarheid en de volledigheid van de eerst vermelde bewijselementen; dat recht is evenwel niet absoluut en kan onderhevig zijn aan beperkingen, onder meer in de fase van het gerechtelijk onderzoek, wanneer de inverdenkinggestelde zich nog niet voor de vonnisrechter moet verdedigen tegen de lastens hem ingebrachte beschuldiging; ook kunnen de gegevens verkregen uit het afzonderlijke dossier zelf nog het voorwerp uitmaken van een lopend onderzoek (1); het recht van verdediging vereist niet dat op het moment waarop het onderzoeksgerecht op grond van artikel 21 Voorlopige Hechteniswet overgaat tot het nazicht van de regelmatigheid van het bevel tot aanhouding en de noodzakelijkheid van de handhaving van de voorlopige hechtenis, reeds alle voormelde bewijselementen zijn toegevoegd aan het strafdossier (2). (1) Zie Cass. 8 mei 2019, AR P.19.0441.F, AC. 2019, nr. 273 en ref. in nota. (2) Zie E.H.R.M., 17 april 2018, Paci t. België, nr. 45597/09, §§85 et sq; L. HUYBRECHTS, "Het gebruik in het strafproces van een ander strafdossier", in: Om deze redenen, Liber Amicorum Armand Vandeplass, Gent, Mys en Breesch, 1994, pp. 283-304.

- Art. 21 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

- Art. 6.1 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

24 juli 2019

P.2019.0744.N

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190724.1](#)

AC nr. ...

---

**Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Recht op een eerlijk proces - Strafzaken - Met het onderzoek belaste personen en organen - Onafhankelijkheid en onpartijdigheid - Beoordeling door de rechter**

Het toereikend karakter van de mate van onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de personen en organen die met het onderzoek zijn belast, wordt beoordeeld in het licht van het geheel van de bijzondere omstandigheden van elk geval (1). (1) EHRM, 14 april 2015, arrest Mustafa Tunç en Fecire Tunç t. Tunesië, § 223 en volgende.

- Art. 6.1 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden  
27 februari 2019 P.2018.1121.F [ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190227.4](#) AC nr. ...

**Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Recht op een eerlijk proces - Strafzaken - Bewijsgaring - Twijfel over de onpartijdigheid van de onderzoeker - Redenen die gewettigde vrees van partijdigheid kunnen doen ontstaan**

Die procedurele billijkheid kan in het gedrang komen wanneer de bewijsgaring in haar geheel in omstandigheden is geschied die twijfel zaaien over de betrouwbaarheid van het verkregen bewijs omdat er twijfel bestaat over de onpartijdigheid van de onderzoeker; de vrees voor een partijdige bewijsgaring moet evenwel objectief verantwoord zijn, in die zin dat de rechter moet vaststellen dat er redenen voorhanden zijn die bij de partijen de gewettigde vrees van partijdigheid doen ontstaan (1). (1) Cass. 11 juni 2013, AR P.13.0428.N, AC 2013, nr. 357.

- Art. 6.1 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden  
27 februari 2019 P.2018.1121.F [ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190227.4](#) AC nr. ...

## REDENEN VAN DE VONNISSEN EN ARRESTEN

### GEEN CONCLUSIE

**Geen conclusie - Strafzaken (geestrijke dranken en douane en accijnzen inbegrepen) - Motivering van de strafkeuze - Draagwijdte - Facultatieve straf**

De bij artikel 195, tweede lid, Wetboek van Strafvordering voorgeschreven bijzondere motiveringsplicht wordt de rechter opgelegd als hij ervoor kiest een sanctie uit te spreken terwijl hij dat niet behoefde te doen (1). (1) Cass. 9 oktober 2007, AR P.07.0578.N, AC 2007, nr. 464.

- Art. 195, tweede lid Wetboek van Strafvordering  
27 februari 2019 P.2018.1090.F [ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190227.2](#) AC nr. ...

**Geen conclusie - Strafzaken (geestrijke dranken en douane en accijnzen inbegrepen) - Motivering van de strafkeuze - Draagwijdte - Gevangenisstraf en geldboete**

Wanneer de wet voor een misdrijf een gevangenisstraf en een geldboete bepaalt en de rechter de mogelijkheid biedt slechts een van die straffen uit te spreken, moeten de appelrechters hun beslissing om de beklaagde zowel tot een gevangenisstraf als tot een geldboete te veroordelen met redenen omkleden (1). (1) Cass. 27 mei 1992, AR 9627, AC 1992, nr. 505.

- Art. 195, tweede lid Wetboek van Strafvordering  
27 februari 2019 P.2018.1090.F [ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190227.2](#) AC nr. ...

### OP CONCLUSIE

**Op conclusie - Strafzaken (geestrijke dranken en douane en accijnzen inbegrepen) - Europees**

---

---

***aanhoudingsbevel - Kamer van inbeschuldigingstelling - Weigeringsgrond - Motiveringsverplichting***

Artikel 17, § 4, Wet Europees Aanhoudingsbevel bepaalt dat de kamer van inbeschuldigingstelling bij wege van een met redenen omklede beslissing uitspraak doet over het beroep van de betrokken persoon of het openbaar ministerie tegen een beschikking van de raadkamer over de tenuitvoerlegging van een Europees aanhoudingsbevel; die bepaling verplicht de kamer van inbeschuldigingstelling te antwoorden op het verweer waarbij de betrokken persoon zich beroept op het bestaan van een weigeringsgrond (1). (1) Zie Cass. 23 december 2008, RG P.08.1803.N, AC 2008, nr. 752.

- Art. 149 De gecoördineerde Grondwet 1994

- Artt. 6 en 17 Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

24 juli 2019

P.2019.0787.N

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190724.2](#)

AC nr. ...

## **STRAF**

### **ALGEMEEN. STRAF EN MAATREGEL. WETTIGHEID**

#### ***Algemeen - Straf en maatregel - Wettigheid - Motivering van de strafkeuze - Draagwijdte - Gevangenisstraf en geldboete***

Wanneer de wet voor een misdrijf een gevangenisstraf en een geldboete bepaalt en de rechter de mogelijkheid biedt slechts een van die straffen uit te spreken, moeten de appelrechters hun beslissing om de beklaagde zowel tot een gevangenisstraf als tot een geldboete te veroordelen met redenen omkleden (1). (1) Cass. 27 mei 1992, AR 9627, AC 1992, nr. 505.

- Art. 195, tweede lid Wetboek van Strafvordering

27 februari 2019

P.2018.1090.F

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190227.2](#)

AC nr. ...

#### ***Algemeen - Straf en maatregel - Wettigheid - Motivering van de strafkeuze - Draagwijdte - Facultatieve straf***

De bij artikel 195, tweede lid, Wetboek van Strafvordering voorgeschreven bijzondere motiveringsplicht wordt de rechter opgelegd als hij ervoor kiest een sanctie uit te spreken terwijl hij dat niet behoefde te doen (1). (1) Cass. 9 oktober 2007, AR P.07.0578.N, AC 2007, nr. 464.

- Art. 195, tweede lid Wetboek van Strafvordering

27 februari 2019

P.2018.1090.F

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190227.2](#)

AC nr. ...

## **TAALGEBRUIK**

### **GERECHTSZAKEN (WET 15 JUNI 1935)**

#### ***Gerechtszaken (wet 15 juni 1935) - Vonnissen en arresten - nietigheden - Algemeen - Nietigheidssanctie - Artikel 40, eerste lid, Taalwet Gerechtszaken - Toepassing in strafzaken***

Artikel 40, eerste lid, Taalwet Gerechtszaken, zoals gewijzigd bij artikel 5 wet van 25 mei 2018 tot vermindering en herverdeling van de werklust binnen de rechterlijke orde bepaalt dat "onverminderd de toepassing van de artikelen 794, 861 en 864 van het Gerechtelijk Wetboek de vorenstaande regels zijn voorgeschreven op straffe van nietigheid"; door zijn algemeenheid beoogt dit artikel de wetsbepalingen die zowel betrekking hebben op de burgerlijke als de strafrechtspleging (1). (1) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2019, nr. 127.

- Art. 40 Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

27 februari 2019

P.2019.0148.F

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190227.5](#)

AC nr. ...

***Gerechtszaken (wet 15 juni 1935) - Betekening en tenuitvoerlegging - Strafzaken - Bevel tot huiszoeking - Uitvoering in een ander taalgebied - Geen vertaling - Gevolg - Geen nietigheid zonder grief - Toepassing***

Artikel 861, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek dat bepaalt dat de rechter een proceshandeling alleen dan nietig kan verklaren indien de aangeklaagde onregelmatigheid de belangen schaadt van de partij die de exceptie opwerpt, is van toepassing op een onregelmatigheid die voortvloeit uit de schending van artikel 38 Taalwet Gerechtszaken (1). (1) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2019, nr. 127.

- Artt. 38 en 40 Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

- Art. 861, eerste lid Gerechtelijk Wetboek

27 februari 2019

P.2019.0148.F

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190227.5](#)

AC nr. ...

## VERZET

***- Strafzaken - Verzet ongedaan verklaard - Voorwaarden - Overmacht of wettige reden van verschoning - Wettige reden van verschoning - Agendafout***

De rechter die de agendafout aanneemt, die door de beklagde wordt aangevoerd om zijn afwezigheid op de rechtszitting te verantwoorden, maar erop wijst dat deze, hoewel hij wist dat de zaak op deze of gene rechtszitting van het hof van beroep was vastgesteld, dit niet bij de griffie heeft nagegaan, kan uit dit gebrek aan nazicht niet afleiden de eiser aan zijn recht om te verschijnen en zich te verweren heeft verzaakt.

- Art. 187, § 6, 1° Wetboek van Strafvordering

27 februari 2019

P.2018.0982.F

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190227.1](#)

AC nr. ...

***- Strafzaken - Verzet ongedaan verklaard - Voorwaarden - Overmacht of wettige reden van verschoning - Wettige reden van verschoning - Onaantastbare beoordeling door rechter***

De rechter beoordeelt onaantastbaar de gegevens die tot staving van de wettige reden van verschoning worden aangevoerd; het Hof gaat evenwel na of hij uit zijn vaststellingen geen gevolgen heeft getrokken die daarmee geen verband houden en die op grond daarvan niet kunnen worden verantwoord (1). (1) Cass., 30 januari 2019, AR P.18.0502.F, AC 2019, nr. 57; Cass., 9 mei 2018; AR P. 17.1114.F, AC 2018, nr. 297.

- Art. 187, § 6, 1° Wetboek van Strafvordering

27 februari 2019

P.2018.0982.F

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190227.1](#)

AC nr. ...

***- Strafzaken - Verzet ongedaan verklaard - Voorwaarden - Overmacht of wettige reden van verschoning - Wettige reden van verschoning***

Het begrip wettige reden van verschoning, bedoeld in artikel 187, § 6, 1°, Wetboek van Strafvordering, moet in die zin worden uitgelegd dat dit de gevallen dekt waarin de verzetdoende partij, die kennis heeft gehad van de dagvaarding, geen overmacht aanvoert maar een reden waaruit blijkt dat haar afwezigheid niet was ingegeven door de wens afstand te doen van haar recht om te verschijnen en zich te verweren, evenmin als door de wil om zich aan het gerecht te onttrekken; de enkele omstandigheid dat de afwezigheid van de verzetdoende partij aan haar eigen nalatigheid te wijten is, sluit niet uit dat er een wettige reden van verschoning voorhanden is in de zin van voornoemde bepaling (1). (1) Cass. 9 mei 2018, AR P.17.1114.F, AC 2018, nr. 297; Cass. 27 februari 2018, AR P.17.1074.N, AC 2018, nr. 130.

- Art. 187, § 6, 1° Wetboek van Strafvordering

## VOORLOPIGE HECHTENIS

### HANDHAVING

#### ***Handhaving - Recht van verdediging - Recht op tegenspraak - Bewijsvoering - Gebruik van gegevens uit een ander, niet gevoegd strafdossier - Opgave van alle pertinente bewijselementen - Verplichting***

Het recht van verdediging, waartoe het recht op tegenspraak behoort, vereist dat het openbaar ministerie dat gebruik wil maken van gegevens uit een ander strafdossier, aan de verdediging opgave doet van alle pertinente bewijselementen uit dat dossier, zowel à charge als à décharge, die het in zijn bezit heeft; daartoe behoren niet enkel de bewijselementen die een rechtstreeks belang hebben voor de feiten van de zaak, maar ook deze die betrekking kunnen hebben op de ontvankelijkheid, de betrouwbaarheid en de volledigheid van de eerst vermelde bewijselementen; dat recht is evenwel niet absoluut en kan onderhevig zijn aan beperkingen, onder meer in de fase van het gerechtelijk onderzoek, wanneer de inverdenkinggestelde zich nog niet voor de vonnisrechter moet verdedigen tegen de lastens hem ingebrachte beschuldiging; ook kunnen de gegevens verkregen uit het afzonderlijke dossier zelf nog het voorwerp uitmaken van een lopend onderzoek (1); het recht van verdediging vereist niet dat op het moment waarop het onderzoeksgerecht op grond van artikel 21 Voorlopige Hechteniswet overgaat tot het nazicht van de regelmatigheid van het bevel tot aanhouding en de noodzakelijkheid van de handhaving van de voorlopige hechtenis, reeds alle voormelde bewijselementen zijn toegevoegd aan het strafdossier (2). (1) Zie Cass. 8 mei 2019, AR P.19.0441.F, AC. 2019, nr. 273 en ref. in nota. (2) Zie E.H.R.M., 17 april 2018, Paci t. België, nr. 45597/09, §§85 et sq; L. HUYBRECHTS, "Het gebruik in het strafproces van een ander strafdossier", in: Om deze redenen, Liber Amicorum Armand Vandeplas, Gent, Mys en Breesch, 1994, pp. 283-304.

- Art. 21 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

- Art. 6.1 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

24 juli 2019

P.2019.0744.N

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190724.1](#)

AC nr. ...

#### ***Handhaving - Voorwaarden - Aanwijzingen van schuld - Motivering - Overname van de redenen van het bevel tot aanhouding - Wettigheid***

Geen enkele bepaling noch enig algemeen rechtsbeginsel belet de kamer van inbeschuldigingstelling de gegevens die ernstige aanwijzingen van schuld uitmaken, te preciseren door de overname van de redenen van het bevel tot aanhouding (1). (1) Zie Cass. 5 oktober 2016, AR P.16.0420.F, AC 2016, nr. 546: "Geen enkele wetsbepaling verbiedt de appelrechters de redenen van de eerste rechter over te nemen als grondslag voor hun beslissing en de verwijzing naar die redenen geeft aan dat zij de relevantie ervan ten aanzien van het voor hen aangevoerde verweermiddel hebben erkend".

- Artt. 21 en 30 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

24 juli 2019

P.2019.0744.N

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190724.1](#)

AC nr. ...

#### ***Handhaving - Cassatiemiddelen - Belang - Middel dat niet opkomt tegen de redenen op grond waarvan de kamer van inbeschuldigingstelling de voorlopige hechtenis handhaaft - Middel dat opkomt tegen een overweging die de inhoud van de vordering van het openbaar ministerie betreft - Ontvankelijkheid***

Het middel dat niet opkomt tegen de redenen op grond waarvan de kamer van inbeschuldigingstelling de voorlopige hechtenis handhaaft, maar opkomt tegen een overweging die de inhoud van de vordering van het openbaar ministerie betreft, kan niet tot cassatie leiden en is derhalve niet ontvankelijk.

3 juli 2019

P.2019.0649.N

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190703.11](#)

AC nr. ...

***Handhaving - Voorwaarden - Aanwijzingen van schuld op het ogenblik van de uitspraak -  
Betwisting van de regelmatigheid van de bewijsverkrijging - Prima facie onderzoek***

Het onderzoeksgerecht dat beslist over de voorlopige hechtenis moet onder meer nagaan of er op het ogenblik van zijn uitspraak nog steeds aanwijzingen van schuld bestaan ten laste van de aangehouden in verdenking gestelde(1); wanneer die aanwijzingen van schuld worden afgeleid uit een bewijsverkrijging waarvan de regelmatigheid wordt betwist, is het onderzoeksgerecht dat geen onderzoek doet met toepassing van artikel 235bis Wetboek van Strafvordering, slechts gehouden tot een prima facie onderzoek van de regelmatigheid van de bewijsverkrijging (2). (1) Cass. 5 mei 2009, AR P.09.0615.N, AC 2009, nr. 295. (2) Zie Cass. 8 mei 2019, AR P.19.0441.F, AC 2019, nr. 273; Cass. 4 december 2018, AR P.18.1184.N, AC 2018, nr. 683; Cass. 13 december 2017, AR P.17.1203.F, AC 2017, nr. 712; Cass. 12 juni 2013, AR P.13.0994.F, AC 2013, nr. 364; Cass. 11 februari 2004, AR P.04.0203.F, AC 2004, nr. 74; Cass. 20 februari 2001, AR P.01.0235.N, AC 2001, nr. 106, en nota M.D.S. "Die omstandigheid neemt evenwel niet weg dat wanneer de kamer van inbeschuldigingstelling tevens geroepen is met toepassing van artikel 235bis, § 2, Wetboek van Strafvordering uitspraak te doen over de regelmatigheid van een of meerdere onderzoekshandelingen, zij dit onderzoek moet doen, ook al kan zij dit onderzoek op een latere datum uitstellen" (Cass. 3 juli 2007, AR P.07.0920.N, §4, AC 2007, nr. 370).

- Art. 235bis Wetboek van Strafvordering

- Artt. 23, 4°, en 30, §§ 1 en 4 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

24 juli 2019

P.2019.0744.N

[ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190724.1](#)

AC nr. ...